



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu mr.sc. Leonu Širiću, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom DANI TRANSPORTI j.d.o.o., OIB 91368203903, Zagreb, Livadarski odvojak VI. 16A, dana 24. prosinca 2025.,

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom DANI TRANSPORTI j.d.o.o., OIB 91368203903, Zagreb, Livadarski odvojak VI. 16A. Oglas o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknut je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu dana 24. prosinca 2025. u 16.00 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Ivan Vlaić, Kaštel Lukšić, Kralja Petra Svačića 8, OIB 83152016387.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom DANI TRANSPORTI j.d.o.o., OIB 91368203903, Zagreb, Livadarski odvojak VI. 16A.

IV. Nastali troškovi podmirit će se iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka, a koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika.

V. Ovo rješenje objavljuje se na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča i dostavlja sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz registra.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ). U prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka se u bitnome navodi kako je na dan 5. ožujka 2025. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao

evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 982,80 eura, te je imao 1 zaposlenog.

2. Rješenjem od 18. ožujka 2025. pokrenut je prethodni postupak nad dužnikom u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a, dok je 14. svibnja 2025. održano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na koje nije pristupio uredno pozvani dužnik, niti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika.
3. U konkretnom slučaju, sud je prihvatio predlagateljeve tvrdnje o neprekinutom razdoblju evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koji su zavedeni u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Nadalje, sukladno odredbi čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona uvidom u sustav Financijske agencije e-Blokade odnosno Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje na dan 24. rujna 2025. sud je utvrdio da ukupan iznos obveza po svim neizvršenim osnovama za plaćanje s kamatom iznosi 11.919,62 eura (a na dan donošenja ovog rješenja iznosi 11.928,81 eura) te da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 6. studenoga 2024.
4. Vanjskim provjerama u sustav ePlovilo, sustav Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo i podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra sud je utvrdio da dužnik nije upisan kao vlasnik plovila, kao vlasnik zrakoplova, ni kao vlasnik nekretnina. Vanjskom provjerom u sustav o podacima o vlasništvu vozila Ministarstva unutarnjih poslova sud je utvrdio da je dužnik upisan kao vlasnik 1 vozila. Provjerom u bazi podataka osiguranja Hrvatskog ureda za osiguranje sud je utvrdio da je dužnikovo vozilo ZG5061JZ osigurano od automobilske odgovornosti.
5. Dužnikov zastupnik po zakonu nije dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, niti je pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.
6. Rješenjem od 14. svibnja 2025. sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću naveo, a što je potvrdio i na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, kao i da dužnik nema imovinu dostatnu za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka budući da je dužnikov zastupnik po zakonu naveo da dužnik više ne posluje i da nema nikakve imovine. U odnosu na vozilo koje je evidentirano da je u vlasništvu dužnika, dužnikov zastupnik po zakonu je naveo da vozilo odmah pri kupnji i prodano, te je privremenom stečajnom upravitelju dostavio dokaz o prodaji – račun i potvrdu o plaćanju kupoprodajne cijene. U odnosu na ostalu imovinu utvrdio je tek postojanje tražbina u iznosu od 2.112,00 eura, no radi se o tražbinama prema fizičkim osobama te je upitna njihova naplativost.
7. Na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka dužnikov zastupnik po zakonu je naveo da dužnik nema nikakve imovine, odnosno postoje samo tražbine u iznosu od 2.112,00 eura kako je utvrdio i

privremeni stečajni upravitelj, a da prema UBER-u nema nikakvih potraživanja. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

8. Potraživanja od kupaca, ostala potraživanja, dani zajmovi, depoziti i sl. predstavljaju tek potencijalnu imovinu koju prethodno treba naplatiti (a u slučaju osporavanja i utužiti) pa se ne radi o imovini iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka (*tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovni broj Pž-2739/2018 od 2. svibnja 2018., Pž-2833/2018 od 11. svibnja 2018. i Pž-880/2024 od 29. veljače 2024.*).
9. Sud u prethodnom postupku treba utvrditi postoji li imovina iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka. Po ocjeni ovog suda, u konkretnom slučaju takva imovina ne postoji.
10. U slučaju kada dužnik ima samo nenaplaćene tražbine koje ne predstavljaju imovinu iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka, sud treba sukladno odredbi čl. 132. SZ-a pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom na uplatu predujma za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Ako predujam bude uplaćen, sud će otvoriti stečajni postupak nad dužnikom. U otvorenom stečajnom postupku stečajni upravitelj može pozvati dužnikove dužnike na plaćanje, a vjerovnici mogu donijeti odluku o pokretanju parnice radi naplate tražbine i predujmiti (dodatno) troškove takve parnice. S druge strane, ako predujam za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka po čl. 132. SZ-a ne bude uplaćen, sud donosi rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka kojim imenuje stečajnog upravitelja. Sukladno odredbi čl. 133. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj može nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika (...) te sukladno odredbi čl. 133. st. 5. SZ-a može, ako se ispune pretpostavke iz čl. 289. st. 1. SZ-a, predložiti nastavak postupka.
11. Prema tome, kada sud u prethodnom postupku utvrdi da dužnik ima samo nenaplaćene tražbine, te tražbine, za potrebe namirenja troškova postupka, ne predstavljaju imovinu iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi. No, to ne znači da te tražbine neće u konačnici možda biti naplaćene i predstavljati imovinu dužnika, ako stečajni postupak bude otvoren (ili otvoren i zaključen), kako je prethodno obrazloženo.
12. Slijedom navedenog, sud je na temelju provedenog prethodnog postupka, osobito izvješća privremenog stečajnog upravitelja i izvješća dužnika o

financijsko-gospodarskom stanju dužnika, utvrdio da dužnik nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje troškova toga postupka.

13. Sukladno odredbi čl. 132. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (st. 2.).
14. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Po ocjeni ovoga suda troškovi prethodnoga postupka odnose se na nagradu privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od najmanje 530,00 eura, uvećano za doprinos za zdravstveno osiguranje u iznosu od 39,75 eura, dok bi predvidivi troškovi otvorenoga stečajnog postupka (u predvidivom trajanju od najmanje šest mjeseci) odnosno predvidivi troškovi knjigovodstva iznosili minimalno mjesečno 125,00 eura (zbog neažurno vođene dokumentacije ili dokumentacije koja uopće nije vođena često je potreban veći angažman knjigovodstva u prvim mjesecima), odnosno 750,00 eura za šest mjeseci, troškovi telefonskih usluga i materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, poštarina, sudskih i upravnih pristojbi i sl. iznosili bi mjesečno 70,00 eura, odnosno za šest mjeseci 420,00 eura, troškovi arhiviranja dokumentacije (minimalno) u iznosu od 200,00 eura, troškovi računa poslovnih subjekata kod banaka (otvaranje računa, mjesečna naknada za vođenje računa za šest mjeseci i zatvaranje računa) prema javno objavljenim podacima prosječno iznose minimalno 56,00 eura. Nastali bi i troškovi objave GFI prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu, a koji cjenik je javno objavljen i prema kojem troškovi objave iznose od 21,24 eura do 46,45 eura u slučaju da je dokumentacija predana u roku, s time da naknada varira ovisno o tome je li poduzetnik obveznik revizije ili nije, te ovisno o načinu predaje dokumentacije, elektroničkim putem ili papirnatim putem. Ovaj sud je uzeo prosječni trošak objave u iznosu od 34,00 eura. Slijedom navedenog, ukupni troškovi otvorenog stečajnoga postupka utemeljeni na trajanju stečajnog postupka od šest mjeseci iznosili bi 1.460,00 eura, što uvećano za trošak nagrade privremenom stečajnom upravitelju i za doprinos za zdravstveno osiguranje, ukupno iznosi 2.029,75 eura.
15. Pri tome se napominje da iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, Obavijesti o osiguranju sredstava za namirenje troškova stečajnoga postupka, proizlazi da Financijska agencija nije zaplijenila novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s odredbom čl. 112. st. 5. SZ-a.

16. S obzirom na to da dužnik nema nikakve imovine odnosno da imovina dužnika nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a rješenjem posl.br. St-556/2025 od 29. rujna 2025. pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) te su upozoreni na pravne posljedice ako ne postupe po ovom rješenju iz točke I. u skladu s odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).
17. Obzirom je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a njegova imovina, koja bi ušla u stečajnu masu, nije dovoljna za namirenje troškova postupka, dok u ostavljenom im roku nitko od zainteresiranih osoba nije predumio iznos za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka određen rješenjem suda, to je u skladu s odredbom čl. 132. SZ-a valjalo otvoriti i zaključiti stečajni postupak nad dužnikom te je stoga odlučeno kao u izreci ovog rješenja.
18. Stečajni upravitelj je imenovan metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja, kako to propisuje odredba čl. 84. st. 1. SZ-a.

U Zagrebu, 24. prosinca 2025.

Sudac:
mr.sc. Leon Širić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv točke I i II ovog rješenja žalbu može podnijeti osoba koja je bila zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. Protiv točke III i IV ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana, od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. SZ-a).

DNA:

1. e-Oglasna ploča
2. Predlagatelj – FINA
3. Dužnik
4. Zastupniku po zakonu dužnika: Danijel Mutak
5. Erste & Steiermarkische bank d.d., Zagreb
6. Stečajni upravitelj
7. RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava Zagreb
8. ŽDO Zagreb
9. Sudski registar (odmah i po pravomoćnosti)

Broj zapisa: **9-30881-0ee89**

Kontrolni broj: **063fe-84f0f-cfbc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LEON ŠIRIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.